



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1011/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom predmetu povodom zahtjeva podnositelja Financijske agencije, RC Zagreb, Podružnica Varaždin, A. Cesarca 2, OIB 85821130368, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom TalentTrek Solutions d.o.o., Strmec Remetinečki, Strmec Remetinečki 4, OIB 16699044562, odlučujući o žalbi direktora dužnika TalentTrek Solutions d.o.o., Marijana Hudeka iz Biljevca, Biljevec 77, OIB 45188912488, kojeg zastupa punomoćnik Marko Hreljac, odvjetnik iz Varaždina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-4/2026-3 od 11. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba direktora dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-4/2026-3 od 11. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-4/2026-3 od 11. veljače 2026. je naloženo direktoru dužnika da plati iznos predujma od 130,00 eura te za troškove postupka iznos od 1.015,00 eura.

2. Protiv tog rješenja je žalbu izjavio TalentTrek Solutions d.o.o., Strmec Remetinečki, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Kako protiv pobijanog rješenja pravo žalbe ima samo zakonski zastupnik dužnika koji je pozvan na uplatu predujma, a ne i samo društvo, ovaj sud je uzeo u obzir činjenicu da je zakonski zastupnik potpisao punomoć odvjetniku te je zaključeno kako je predmetnu žalbu izjavila osoba koja ima pravo žalbe odnosno zakonski zastupnik dužnika.

2.1. U žalbi ističe da je sud pogrešno utvrdio da se stečajni postupak može otvoriti samo ako su ispunjeni stečajni razlozi, a u ovom slučaju ne postoji ni jedan stečajni razlog, a u konkretnom slučaju je postojalo nepodmireno dugovanje, ali ono je u cijelosti podmireno, pa ne postoji ni obveza direktora. Ističe da je sud pobijane

odluke donio samo na izjavu Financijske agencije te nije utvrdio činjenično stanje. Slijedom navedenog, dužnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, da usvoji njegovu žalbu, te ukine pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijana rješenja na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da su rješenja suda prvog stupnja pravilna i zakonita.

5. Uvidom u pobijanu odluku i spis je utvrđeno da je Financijska agencija na temelju čl. 429. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24), podnijela je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Po provedenom postupku sud je rješenjem poslovni broj St-316/2025-5 od 17. prosinca 2025. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom i to u skladu s čl. 433. SZ-a jer dužnik ima zaposlenike. U daljnjem tijeku postupka sud je u skladu s čl. 115. u vezi s čl. 433. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

6. Sud prvog stupnja je utvrdio da je u skladu s čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 130,00 eura u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 2.700,00 eura, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Odredbom čl. 114. st. 3. SZ-a propisano je da Financijska agencija nije dužna platiti predujmove iz čl. 114. SZ-a, ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. ovoga Zakona. Na temelju čl. 113. st. 1. SZ-a ako osobe iz čl. 110. st. 2. ovoga Zakona ne odnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. ovoga Zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana. Određeni iznos predujma sastoji se od troškova izrade štambilja, koji iznosi oko 20,00 eura, troškovi otvaranja novog računa stečajnog dužnika i zatvaranja starog računa, iznos od oko 53,00 eura, troškovi ovjere potpisa stečajnog upravitelja i njegove registracije u sudskom registru, oko 13,00 eura, vođenje knjigovodstva stečajnog dužnika minimalno oko 133,00 eura, te preostali iznos na ime troškova koje bi mogao imati stečajni upravitelj, kao što su putni troškovi oko 133,00 eura kao i nagrada stečajnom upravitelju od 663,00 eura. Ovako utvrđeni troškovi iznose ukupno 1.015,00 eura. Žalitelj se nije žalio na sam određeni iznos na ime troškova već samo na činjenicu da su uopće troškovi određeni.

7. U ovoj pravnoj stvari je Financijska agencija sukladno zakonom popisanim obvezama utvrdila da je račun dužnika blokiran te je pravovremeno podnesen zahtjev za otvaranje stečajnog postupka. Žalitelj u žalbi ističe kako je račun bio

blokiran ali da su podmireni svi dugovi i da više ne postoje dugovi, ali uz žalbu nije dostavio dokaz da dužnik više nema blokiran račun.

8. Slijedom navedenog, pravilno je sud prvog stupnja otvorio prethodni postupak te odredio da je zastupnik dužnika po zakonu dužan predujmiti troškove postupka, a u tijeku prethodnog stečajnog postupka će se utvrditi da li su još uvijek ispunjeni stečajni razlozi. Dakle, skreće se pozornost žalitelju da će sud tek u ovoj fazi postupka moći utvrditi da li su ispunjeni zakonom propisani razlozi za otvaranje stečajnog postupka ili nisu, a ako se predujmljen iznos ne bi potrošio, onda se on i može vratiti osobi koja je to uplatila.

9. Slijedom navedenog, proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja, pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 17. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30884-31768**

Kontrolni broj: **002ad-d5861-bdf63**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.